

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

- Responda en el pliego del examen a **una pregunta de cada bloque**:
- **Bloque 1** (resumen de texto o pregunta de reflexión): **una pregunta de 3 puntos** a elegir entre las **preguntas 1, 2, 3, 4**, teniendo en cuenta que:
 - Si opta por la **pregunta 1 o 2** debe **resumir el contenido del texto** siguiendo su estructura conceptual y argumental.
 - Si opta por la **pregunta 3 o 4** debe **reflexionar**, de forma argumentada, **dando razones a favor o en contra**.
 - **Bloque 2** (definición de cuatro conceptos): **una pregunta de 3 puntos** a elegir entre las **preguntas 5 y 6**. Debe escogerse solamente uno de los grupos y explicarse brevemente el significado de los términos.
 - **Bloque 3** (desarrollo de un tema): **una pregunta de 4 puntos** a elegir entre las **preguntas 7 y 8**.
- Indique en el pliego del examen la **agrupación de preguntas que responderá**: agrupaciones de preguntas que sumen más de 10 puntos conllevarán la **anulación** de la(s) última(s) pregunta(s) seleccionada(s) y/o respondida(s).

Pregunta 1. Sobre la filosofía primera (Aristóteles).

“Hay una disciplina –dice Aristóteles en el libro cuarto de su *Metafísica*– que teoriza acerca del Ser en cuanto ser y acerca de lo que le corresponde por sí mismo”. Esta disciplina recibe el nombre de “filosofía primera”, a la que en otros lugares describe como el conocimiento de los primeros principios y las causas supremas. Otras ciencias, dice, se ocupan de un tipo particular de ser, mientras que la ciencia del filósofo [la filosofía primera] trata del Ser universalmente y no parcialmente. Sin embargo, en otros lugares, Aristóteles parece restringir el objeto de la filosofía primera a un género particular de ser, la sustancia divina, independiente e inmutable. Hay tres filosofías teóricas, dice en un pasaje: matemáticas, física y teología; y la primera, o más noble, es la teología. La teología es la mejor de las ciencias teóricas porque versa sobre el más noble entre los seres [...]

¿Qué es, entonces, el Ser en cuanto ser? La respuesta es que no hay tal cosa. Ciertamente, podemos estudiar el Ser en cuanto ser e investigar las causas del Ser en cuanto ser. Pero eso es emprender un tipo especial de estudio, investigar un tipo especial de causa. No estudiar un tipo especial de Ser ni investigar las causas de un tipo especial de Ser [...]

Podemos ver finalmente cómo las diferentes definiciones de la filosofía primera encajan entre sí. Toda ciencia puede definirse bien explicando el ámbito que le corresponde explicar o bien especificando los principios en que basa sus explicaciones. La filosofía primera es universal en su ámbito: trata de ofrecer un tipo de explicación para todas las cosas. Es la ciencia del Ser en cuanto ser. Pero si pasamos del *explicandum* [lo explicado] al *explicans* [lo que explica], podemos decir que la filosofía primera es la ciencia de lo divino; porque aquello que explica lo explica por referencia al divino motor inmóvil. No se ocupa simplemente de un único género de Ser, pues no da cuenta simplemente de lo divino mismo, sino de todo lo demás que existe o es algo. Pero es por excelencia la ciencia de lo divino, porque todo lo explica no por referencia a la naturaleza, como la física, sino por referencia a lo divino. Así, la teología y la ciencia del Ser en cuanto ser son una misma filosofía primera. (Anthony Kenny, *Breve Historia de la Filosofía Occidental*, 1998).

Pregunta 2. Materialismo y economicismo (Marx).

El elemento materialista de [la] teoría [de Marx] puede ser reformado, en forma relativamente fácil, de modo que no se le puedan hacer objeciones serias [...] El punto principal es el siguiente: no hay razón alguna para suponer que, mientras las ciencias naturales pueden basarse en la visión realista del hombre común, las ciencias sociales necesitan un fundamento idealista como el ofrecido por el hegelianismo [...] Creo que es interpretar con justicia las ideas de Marx y Engels decir que uno de sus principales objetivos al destacar el materialismo era combatir toda teoría que, en lo referente a la naturaleza racional o espiritual del hombre, sostuviera que la sociología debía tener una base idealista o espiritualista, es decir, basarse en el análisis de la razón. En oposición a esta doctrina, destacaron el hecho de que el aspecto material de la naturaleza humana –y muy particularmente la necesidad de alimento y de otros bienes materiales– es de importancia básica para la sociología.

Esta idea era indudablemente valiosa y sostengo que las contribuciones de Marx en ese aspecto son de verdadera importancia y perdurable influencia. Todos hemos aprendido de Marx que ni siquiera el desarrollo de la historia de las ideas puede ser comprendido cabalmente si se aborda la historia de las ideas [...] sin mencionar las condiciones de su origen y la situación de sus creadores, condiciones entre las cuales es sumamente importante el aspecto económico. Sin embargo, creo personalmente que el economicismo de Marx –su énfasis en el trasfondo económico como base última de todo género de desarrollo– es equivocado e insostenible. Creo que la experiencia social muestra claramente que, en ciertas circunstancias, la influencia de las ideas (quizás apoyada por la propaganda) puede preponderar sobre las fuerzas económicas y superarlas. Además, aun admitiendo que es imposible comprender cabalmente los desarrollos mentales sin comprender su trasfondo económico, es al menos igualmente imposible comprender los desarrollos económicos sin comprender el desarrollo, por ejemplo, de las ideas científicas o religiosas. (Karl Popper, *Conjeturas y Refutaciones*, “¿Qué es la dialéctica?”, 1963).

Pregunta 3. ¿Tiene límites la libertad de expresión?

Pregunta 4. ¿Es el ser humano superior al resto de los seres vivos?

Pregunta 5. “Dualismo”, “juicio analítico”, “*cogito ergo sum*” y “plusvalía”.

Pregunta 6. “Idealismo trascendental”, “mecanicismo”, “muerte de Dios” y el par de términos contrastados “hecho/valor”.

Pregunta 7. Elementos centrales de la teoría del conocimiento de Hume.

Pregunta 8. Ética en Kant.